

附錄十一 期中報告審查會議紀錄

新竹市濱海野生動物保護區生物資源調查及溼地經營管理規劃試作期中報告審查會議紀錄

一、時間：九十二年十二月一日（星期一）下午三時整

二、地點：本府地政局會議室

三、主持人：陳主任秘書清和

四、出席席單位及人員：

出席委員：曾委員晴賢、黃委員志誠、陳委員清和、吳委員宗祺

列席單位及人員：新竹市野鳥學會 李雄略、蔡蕙如、傅文燦、新竹市政府建設局 蔡麗蓮、許弘宜

五、報告事項：

事由：新竹市濱海野生動物保護區生物資源調查及溼地經營管理規劃試作期中報告，報請審查（新竹市野鳥學會）。

說明：略（詳書面報告）。

六、審查結論：期中報告審查通過同意備查，各委員所提意見請新竹市野鳥學會辦理並列入期末報告。

七、審查委員發言紀錄：

（一）曾委員晴賢：

1、鳥會的工作及報告內容非常好，但書面報告應仍有像目錄等一些基本的格式，希望期末報告時能予注意。

2、保護區已經公告兩年，本案能否提供些相關建議，譬如說區域劃分有無需要調整，應該做哪一些經營管理等，可以提供市府作參考，尤其是對於下一年度的計畫的項目。

3、拍攝生態影片是很好的構想，民眾有知的權利，未來市府若能透過影像的傳播把保護區豐富的生態呈現給大眾，可以減少人們進入干擾又能見到保護區的保護標的與成果，政府可以來幫忙補助經費添購比較好的器材和比較多充裕的經費來讓鳥會加強訓練人員拍攝技巧，而且這種小錢換來很好的形象，新竹這科學城能夠保有這麼自然生態的環境。

4、本次報告對生態的部分都做得非常好，清除紅樹林的部分：

記錄：許弘宜

(1) 可參考過去台北市野鳥學會清除關渡紅樹林的經驗，還有目前台大土木系的李鴻源教授辦的某水利研究發展研究基金會也在做關渡紅樹林的清除研究。

(2) 工具部分，使用鋸子因傷口型態不一較不會活，刀子砍的很平整就會再生，故研究工具效率似無太大意義。

(3) 清除區域的評估是很重要的，清除目的有二，一是降低阻礙通洪，二是防止泥灘硬化，前者河川局是可以給我們一些協助的。

5、這計畫能否建議市府什麼季節清除效果最好？若是在水筆仔剛掉下來插到泥灘的時候，市府可能只要發動一些義工或是找一些人把那個區域的苗撿乾淨，諸如此類的建議對市府未來經營管理執行上是最有幫助的。

(二) 黃委員志誠：

1、河川局最近也是很注重生態保育，這方面的計畫我們樂觀其成。

2、基本上河川局是比較注重河道的排洪，河口紅樹林的砍除問題，站在促進河道通洪的立場來看我們也是支持的，至於海邊的紅樹林為了維護招潮蟹的生存考慮砍除，應該與通洪沒有什麼關聯。

3、結語與建議中提到為復育野鴨池棲地，在南港防潮堤增設一個水門，讓小潮時期海水能與池水直接相通以確保復育成功，河川局站在生態保育的立場來看的話也是樂觀其成。不知是市政府以後會自己去破堤做這水門還是希望河川局來做，如果市政府要做，因為海堤是河川局管理的，要先向河川局提出申請，經過會勘同意才能夠辦理。

4、請問賞鳥牆設置目的為何？

(三) 陳委員清和

有關客雅污水處理廠已經更名為本市客雅水資源回收中心，希望本案報告在引用的時候能再查證並做修正。

八、業務單位意見：

(一) 合約中有關南港水塘營造棲地多樣性的這一部分期中報告沒有談及，請在期末報告時納入。

(二) 香山溼地的螃蟹資源都已經很穩定了，鳥會是否能給市府建議往後本保護區要著力保育的項目是哪些。

(三) 水門的部分，因生態保育課不是河堤或是水利這方面的專業，希望能以公文函請河川局協助辦理。

九、新竹市野鳥學會回應委員及業務單位發言紀錄：

(一) 格式部分，期末報告會照格式來做，因為是期中，採較精簡方式做，把數據資料整理出來而已。每次計畫到最後結語與建議都會有。影像紀錄是我們很想做的，我想時機已經到了，可是經費缺乏，目前的影像都是請義工自己購買設備耗材，拍來送給鳥會。紅樹林砍除部分，按合約要砍三千棵，一棵十元，三千棵三萬，對我們也是油費和便當費而已。我們會去蒐集台大土木系和台北鳥會的相關資料。新竹的紅樹林有兩處較老，客雅溪口及海山罟，都已經一個人高了，我覺得控制它不要擴散就可以，其他區域是人家去種的，我們現在砍除的區域以台灣招潮蟹棲地附近範圍為主，河口較深危險性比較高，可能由河川局處理較妥。不同的砍法試驗觀察的是復芽率，現在比較擔心是說砍完以後是否需搬運上岸？我們留幾棵泡海水觀察是否會腐解為營養鹽還是又活了下來，若為前者就沒搬運問題，如非搬運不可，該用什麼方法？用膠筏的話要去哪裡租？一次能載幾棵？漲潮時會有危險性？都還要再評估一下，人員都是義工，安全至上。

(二) 南港復育要成功，海水進來是必要的，金城湖因為閘門卡死海水進不來而硬化掉了，這邊比較沒有那麼嚴重。野鴨池邊做賞鳥牆，目的是人在賞鴨時不會嚇到鴨子，因為那邊都沒有樹，做賞鳥牆後可以從窗口看到鳥，鳥較不受驚擾，我們也希望在賞鳥牆的邊緣種一些樹苗，有賞鳥牆的遮風，樹苗容易長成。幾年之後樹苗長成籬笆也差不多壞了，剛好替換過來。這圍起來的籬笆短期之內是賞鳥牆，和一般籬笆不一樣的，是它透氣，避免颱風一來就倒，鍍鋅鋼管大概都深到地下七十公分，都是義工不惜血本在做。

(三) 有關水塘復育的部分已有規劃出來，因之前已送給市政府，期中報告沒放入，期末時會放到報告中供委員審查。經營管理的部分我覺得一個保護區沒事就不要去碰它是最好的，如有危機再去操作它。如果說重要的台灣招潮蟹數量越來越多，其他的螃蟹也沒有什麼變化，那你就看著牠多就好沒有必要去做什麼。除了紅樹林要清一清之外，其實我覺得沒有什麼太大的事情要做。不去動它是最好，以前幾百年我們沒有去動它不是活的好好的，有時候我們去動它反而不好，所以有時候是它有問題我們才去動它，沒有問題我們盡量保持它自然的狀況。

十、散會：下午五時。

附錄十二 期末報告審查會議紀錄

新竹市濱海野生動物保護區生物資源調查及溼地經營管理規劃試作期末報告審查會議紀錄

一、時間：九十三年七月五日（星期一）上午十時

二、地點：本府地政局會議室

三、主持人：陳主任秘書清和（吳局長宗錕代）

四、出席單位及人員：

出席委員：曾委員晴賢、劉委員月梅、吳委員宗錕

列席單位及人員：行政院農業委員會林務局 陳信佑、新竹市野鳥學會 李雄略、蔡蕙如、蔡佩錦、新竹市政府

建設局 蔡麗蓮、許弘宜

五、報告事項：

事由：新竹市濱海野生動物保護區生物資源調查及溼地經營管理規劃試作期末報告，報請審查（新竹市野鳥學會）。

說明：略（詳書面報告）。

六、審查委員發言紀錄：

（一）曾委員晴賢：

1、報告請依基本格式整理，如：目錄、摘要、前言（總計畫目標）、材料與方法、結果、討論與建議。

2、經濟部水利署第二河川局正委託規劃海堤改建為緩坡，若依廠商構想將來海堤基座也許會向海延伸十餘公尺，另環保局在客雅溪口的紅樹林公園可能也有進一步開發利用的工程構想，這些地區既與保護區臨界，進行這些工程有違反野生動物保育法之虞。請鳥會在建議事項上對這些問題提出警告，也建議業務單位召開協調會議，讓其他單位的人瞭解保護區的規範。

（二）劉委員月梅：

1、依照目前期末報告的附表，鳥調只是基本資料，請再彙整分析。

記錄：許弘宜

2、有些鳥的數量在一次調查間變動頗大，是否與調查當日天候或其他原因有關？與去年相較有些鳥種不復見有些是新增，可否分析此種變化的原因及意義？

3、螃蟹部分，可否分析優勢種與季節的關係？這可作為限制開放區域的經營管理依據。

4、建議觀測台灣招潮蟹棲地週遭的紅樹林清除地區，其泥質的變化？

5、種植適當樹種提供鳥與人之間的遮蔽比建賞鳥牆更適當。

(三) 吳委員宗祺：

1、標題格式、字體大小、請統一。

2、鳥類調查部分：

(1) 缺乏前言、調查目的、目標課題說明。

(2) 調查時間僅在七時至中午十二時之前與委託需求之「不同時間」是否週全？

(3) 請依需求說明補充「鳥類名錄、特色說明表、法定保育野生鳥類名錄…」等。

(4) 圖檔請提高解析度，並加以美工美化。

(5) 補充結論與建議。

3、蟹類調查部份：

(1) 請依委託期間及需求，詳實說明調查成果及分析，勿以「2004春」為標題。

(2) 請依需求說明書補充蟹類名錄及特色說明表等。

(3) 分布圖請依需求說明書內容製作，勿以「沿用」之方式。

(4) 觀察過程及結果請附相片、圖檔，如：煙囪…。

(5) 內容偏向觀察之記敘，缺乏對經營管理之建議與討論。

4、紅樹林清除部份：

(1) 清除之區域、範圍面積、區位：等均未詳實顯現，請依需求說明補充相關圖說及前後對照相片。

(2) 文字舊資料時間請修正，如：「明年(2004)」：等。

5、溼地經營管理規劃試作部份：

(1) 本項經營管理非僅針對「賞鳥牆」請修正標題。

(2) 全篇請修正時間資料，如：預計在92年12月：。

(3) 除賞鳥牆外，對溼地棲地生態之營造管理，缺乏調查、規劃與說明。

七、列席單位意見：

(一) 行政院農業委員會林務局：

1、請注意報告格式，作者姓名等、附圖附表請加目錄。要有針對整個保護區的結論與建議。

2、鳥調六區與蟹調五區之間有無關聯性可分析探討？

3、賞鳥綠籬所需苗木，可向林管處索取。

4、特殊或重要發現應特別強調。

(二) 生態保育課：

1、錯別字多，請改正。

2、合約之委託需求說明書中所列交付物件為成果報告之要件，補正時勿有遺漏以利結案時之驗收。

八、審查結論：請新竹市野鳥學會依各委員與列席單位所提意見以及依合約要求交付物件，於八月四日前補正完成並提出完整報告書，經委員確認後視為期末報告審查通過。

九、散會：中午十二時四十分。